

2566
23.08.2006



Biroul permanent al Senatului
Bp 348 14.09.2006

GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 591/2004 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase, aliajelor acestora și pietrelor prețioase în România*, inițiată de doamna deputat Mihaela Adriana Rusu și de domnii deputați Mihai Nicolae Tănăsescu, Aurel Vlădoiu și Aurel Gubandru aparținând Grupului parlamentar al PSD (Bp.348/2006).

I. Principalele reglementări

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare prelungirea termenului în care se pot introduce la instanțele judecătorești competente conform legii, cereri de restituire a obiectelor din metale prețioase, aliaje ale acestora și pietre prețioase, preluate abuziv în proprietatea statului, potrivit reglementărilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 190/2000, republicată.

De asemenea, se preconizează posibilitatea introducerii de astfel de cereri noi, de către persoanele ale căror solicitări inițiale au fost respinse prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă.

II. Observații și propuneri

1. Potrivit exigențelor impuse de *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată*, intervențiile legislative de modificare și completare se raportează la actul de bază, făcând parte integrantă din acesta de la momentul intrării în vigoare. Propunerea legislativă privește modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 190/2000, republicată, și nu o intervenție asupra Legii nr. 591/2004, care modifică această ordonanță de urgență.

2. Având în vedere numărul mare al celor păgubiți care nu au putut beneficia încă de prevederile legii de repunere în drepturi a proprietății confiscate, apreciem ca justificată propunerea de prelungire până la data de 31 decembrie 2009 a termenului de depunere, la instanțele de judecată, a solicitărilor de restituire a metalelor prețioase confiscate abuziv în perioada 1946-1989.

3. În legătură cu prevederile **art. 2** din propunerea legislativă, precizăm că hotărârile definitive și irevocabile se bucură, potrivit legislației civile și procesual civile în vigoare, de puterea lucrului judecat, reglementată de art. 1201 din Codul civil ca o prezumție legală absolută irefragabilă și de art. 166 din Codul de procedură civilă ca o excepție de fond, peremptorie și absolută.

Pentru partea care a pierdut procesul, în situația în discuție pentru persoana căreia i s-a respins cererea de restituire a bunurilor în cauză, intră în funcțiune aspectul negativ al puterii de lucru judecat, întrucât aceasta nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt proces, între aceleași părți și invocând același temei juridic.

Curtea Constituțională a statuat în jurisprudența sa (menționăm, cu titlu de exemplu, Decizia nr. 422/2004) faptul că principiul puterii de lucru judecat este destinat să asigure stabilitatea și securitatea raporturilor juridice și să dea eficiență activității instanțelor judecătorești.

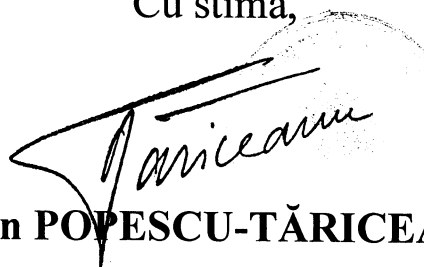
Aspectul în discuție are cu atât mai multă importanță cu cât, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (menționăm, spre exemplu, Hotărârea Brumărescu contra României), „dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe, garantat de art. 6 alin. 1 din Convenție, trebuie interpretat în lumina preambulului Convenției, care enunță preeminența dreptului ca element de patrimoniu comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată”.

Există totuși posibilitatea desființării hotărârilor definitive și irevocabile prin intermediul căilor extraordinare de atac de retractare, în cazurile și în condițiile prevăzute de lege. Astfel, în ipoteza în care, condițiile precizate sunt îndeplinite în ceea ce privește o hotărâre definitivă și irevocabilă prin care s-a respins cererea de restituire a unei persoane aflate în situația reglementată la **art. 2** din propunerea legislativă, se poate introduce calea de atac extraordinară de retractare corespunzătoare.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele prezentate, **Guvernul nu susține adoptarea propunerii legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,



Călin POPESCU-TĂRICEANU

Domnului senator Nicolae VĂCĂROIU

Președintele Senatului